



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

MNISW-DP-ZOP-126-2908-5/MZ/10

Warszawa, 1 grudnia 2010r.

Sygn. akt III C 1000/10

**Sąd Okręgowy w Warszawie  
III Wydział Cywilny  
Al. Solidarności 127**

Powódka:

BicInfoBank Sp. z o.o.  
ul. Limanowskiego 24 A/16  
60-744 Poznań  
adres dla doręczeń:  
ul. Św. Marcina 80/82 lok.355  
61-809 Poznań

Pozwany:

Andrzej Brus

02-956 Warszawa  
reprezentowany przez adw. Krystynę Adameczyk

Interwenient uboczny:

Skarb Państwa –  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa  
reprezentowany przez radcę prawnego  
Małgorzatę Zarzycką

**Zawiadomienie o przejęciu zastępstwa procesowego**

Działając na podstawie art. 8 b ust.3 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) – niniejszym zawiadamiam o przejęciu zastępstwa Skarbu Państwa jako interwenienta ubocznego w sprawie.

Załączniki:

1. pismo Prokuraturii Generalnej z dnia 26 listopada 2010r.
2. dwa odpisy pisma.

**RADCA PRAWNY**  
*Małgorzata ZARZYCKA*  
**Małgorzata ZARZYCKA**

Biuro Dyrektora DP Nr 1103/10  
Wydane dnia 2010-11-29



**PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA**  
Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-44-63/10/MAR  
W/ 23762 /10

Warszawa, dnia 26 listopada 2010 r.

P. Dyr M. Lemoral

DYREKTOR  
Biura M. i Nadzoru  
29/11/10  
*Marcin CŁAJA*

DKN dw. PDG MK  
DP

26.11.10  
ZASTĘPCA  
Biura M. i Nadzoru  
*STEFANIAK-BRYCKO*  
26.11.2010

Pani  
Prof. Barbara Kudrycka  
Minister  
Nauki i Szkolnictwa Wyższego

*Gracjanę Reni Lisowski,*

Na wniosek z dnia 23 listopada 2010 r. w sprawie samodzielnego prowadzenia przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanego, sprawy z powództwa BioInfoBank Sp. z o.o. przeciwko Andrzejowi Brusowi o ochronę dóbr osobistych, zawisłej przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt III C 1000/10, uprzejmie informuję, iż na podstawie art. 8b ustawy z dnia 8 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.) przekazuje do prowadzenia powyższą sprawę przed wszczęciem postępowania.

Wobec powyższego uprzejmie informuję o wynikającym z art. 8b ust.3 powołanej ustawy obowiązku zawiadomienia Sądu przez organ reprezentujący Skarb Państwa, o przejęciu zastępstwa procesowego wraz z pismem wszczynającym postępowanie, a także o obowiązku załączenia odpisów tego pisma dla stron lub uczestników postępowania.

Informuję również, że zgodnie z art. 8b ust. 5 powołanej ustawy przekazanie podmiotowi reprezentującemu Skarb Państwa do prowadzenia sprawy, w których zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną jest obowiązkowe powoduje, że podmiot ten wykonuje ewentualne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa również przed Sądem Najwyższym.

DKN 3663/5486/10  
Wpłynęło dnia 29.11.2010r.

*[Signature]*  
Prokurator Generalny  
Sąd Okręgowy  
Piotr Rogalski

BM - 15783/10.4.26  
dnia 26.11.2010



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

MNiSW-DP-ZOP-126-2908-5/MZ/10

Warszawa, 1 grudnia 2010r.

Sygn. akt III C 1000/10

**Sąd Okręgowy w Warszawie  
III Wydział Cywilny  
Al. Solidarności 127**

Powódka:

BioInfoBank Sp. z o.o.  
ul. Limanowskiego 24 A/16  
60-744 Poznań  
adres dla doręczeń:  
ul. Św. Marcina 80/82 lok.355  
61-809 Poznań

Pozwany:

Andrzej Brus  
ul. Lentza 35 m 39  
02-956 Warszawa  
reprezentowany przez adw. Krystynę Adamczyk

Interwenient uboczny:

Skarb Państwa –  
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego  
ul. Wspólna 1/3  
00-529 Warszawa  
reprezentowany przez radcę prawnego  
Małgorzatę Zarzycką

**Interwencja uboczna po stronie pozwanej**

W imieniu Skarbu Państwa – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, którego pełnomocnictwo załączam, zgłaszam przystąpienie do pozwanej i wnoszę:

1. o oddalenie powództwa.
2. o zasądzenie od powoda na rzecz interwenienta ubocznego Skarbu Państwa – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego kosztów procesu według norm przepisanych.

## Uzasadnienie

Powodowa Spółka wniosła o ochronę dóbr osobistych poprzez zobowiązanie pozwanego do zmiany treści informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej, przeprowadzonej u powódki w dniu 14 kwietnia 2010r., polegającej na usunięciu wszelkich informacji niezgodnych ze stanem faktycznym wykazanym podczas kontroli, szczegółowy rodzaj tych informacji wskazując w petitum pozwu. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego kwoty 10.000 zł na rzecz Fundacji im. Stefana Batorego.

Pozwany jest pracownikiem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, urzędu obsługującego organ reprezentujący Skarb Państwa w charakterze interwenienta ubocznego w sprawie niniejszej. Podejmował działania kontrolne na zlecenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w ramach obowiązków służbowych oraz zgodnie z procedurami kontrolnymi przewidzianymi dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013.

Wytyczne, które zostały załączone do pozwu, jednoznacznie określają możliwość wpływu podmiotu kontrolowanego na treść informacji pokontrolnej; jest nią wniesienie zastrzeżeń do projektu informacji. Powodowa Spółka skorzystała z tej procedury; jednak brzmienie pozwu wskazuje, iż ostateczna wersja informacji pokontrolnej – mimo braku w jej treści informacji rzekomo naruszających dobra osobiste Spółki – nie jest dla powódki satysfakcjonująca.

W ocenie interwenienta ubocznego – ściśle określone granice przedmiotu oceny i mierników kontroli, niewielki margines uznaniowości w działaniu zespołu kontrolnego, wreszcie procedura weryfikacji treści informacji pokontrolnej i jej akceptacji, wyczerpują tryb sporządzenia tej informacji. Celem postępowania kontrolnego jest ocena prawidłowości realizacji umowy, na którą beneficjent otrzymuje środki publiczne, zatem ustalenie i opisanie także ewentualnych nieprawidłowości, a nie „wychwytywanie” wyłącznie pozytywnych aspektów w działaniu beneficjenta.

Wniesienie pozwu jest próbą uzyskania, z naruszeniem obowiązujących procedur oraz wbrew zaakceptowanym ustaleniom, dokumentu urzędowego zgodnego z oczekiwaniami Spółki, nie zaś ze stanem faktycznym. Działanie takie Spółka stara się legitymizować poprzez wykorzystanie legalnego środka prawnego. Uznanie za dopuszczalne takich działań narusza interes prawny Skarbu Państwa; oznaczałoby to bowiem – pod każdym pozorem - poddanie realizacji umowy finansowanej ze środków publicznych oraz wyniku kontroli tej realizacji ocenie sądu powszechnego, czego nie przewidują obowiązujące w tym zakresie przepisy.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo.
2. dwa odpisy pisma.

**RADCA PRAWNY**  
  
**Małgorzata ZARZYCKA**